

ГЕОГРАФИЧЕСКИЙ ДИКТАНТ ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКИХ УЧЕНЫХ

В.Г. Чувардинский

Центрально-Кольская геологическая экспедиция,

Россия, 184511, Мурманская область, г. Мончегорск, ул. Комсомольская д. 23 А

E-mail: Lavrentieva@arcticsu.ru; skuf@geoksc.apatity.ru

Аннотация. Россия является великой географической державой, она расположена в нескольких природных зонах Восточной Европы и Северной Азии. Усилиями Президента Русского географического общества (РГО) С.К. Шойгу в последнее десятилетие началось возрождение географии как исследовательско-полевой науки. До этого времени Русское географическое общество как бы пребывало в сладком летаргическом сне, правда, не забывая награждать медалями географического общества (имени славных русских путешественников) нужных людей, путавших Австрию с Австралией, но зато занимавших высокие номенклатурные посты. При новом Президенте РГО получило развитие движение «Изучай географию страны» – стали практиковаться ежегодные «Всероссийские географические диктанты», наметилось преодоление жуткой неосведомленности географии нашей страны, незнания ее неповторимой природы.

Подспорьем этому благородному делу должна служить книга видных московских географов «География России», она одновременно может рассматриваться как коллективный «Географический диктант», который предстоит проверить автору настоящей статьи – простому заполярному полевому географу и геологу. Достоинства и недостатки «Географии России» имеют полную возможность оценить также ученые академического ранга, а равно простые кандидаты наук, студенты и вообще любители природы.

И если кто-то из них уже критически рассмотрел «Географию России», я откажусь от данной публикации, так как она превышает принятую норму остроты критики.

Материалы и методы оценки. В основу изучения и оценки фактического материала книги «География России» положено само ее содержание. Как и в обычном диктанте в ней высвечиваются как достоинства, так и недостатки, встречаются и географические казусы. Поскольку авторы книги представляют ее как «энциклопедический свод, посвященный физической географии», и снабженный «точными и строгими сведениями» и фундаментальными достижениями, автор настоящей статьи критически оценивает каждый раздел книги, обращает внимание на ошибки и географические огрехи, вкравшиеся в нее. Конечная цель такой критики улучшение научного качества географических публикаций. Не обойдены вниманием рекламируемые учеными и «важные открытия», якобы полученные ими в области ледниковой теории.

Ключевые слова: география, рельеф, реки, озера, климат, ледниковая теория, растительность, животный мир, экология.

Key words: geography, relief, rivers, lakes, climate, glacial theory, vegetation, animal world, ecology.

Введение

В серии «Библиотека новой Российской энциклопедии» в 2005 г. опубликована книга «География России». [1] Она издана тиражом 5000 экз., ее объем 22 печатных листа – 304 стр. текста с иллюстрациями. Над созданием книги работал большой коллектив ведущих московских географов общей численностью 13 ученых. Вот авторы-составители книги: Д.Д. Бадюков, О.А. Борсук, О.А. Волкова, И.С. Воскресенский, В.И. Данилов-Данильян, К.Н. Дьяконов, А.А. Лукашов, Н.А. Марченко, Н.А. Мячкова, В.А. Низовцев, Э.М. Раковская, В.М. Роговой, Н.Г. Украинцева, научный редактор Л.В. Калашникова.

Научное кредо данного труда раскрывается самими авторами: «Книга представляет собой краткий энциклопедический свод по физической географии и экологии. Это полный и в тоже время сжатый справочник, написанный ведущими российскими учеными. Новейшие карты, строгость и точность сведений делают книгу фундаментальным трудом», полезным как крупным научным специалистам, так и профессорско-преподавательскому составу высших и средних учебных заведений, «всем кто интересуется природой нашей страны».

Популярный и вполне доступный для широкого читателя стиль книги делает возможным рассматривать ее в качестве коллективного «географического диктанта». Естественно, читатель при этом имеет право находить и исправлять разного рода ошибки и географические огрехи, щедро оставленные авторами «География России».

Цель настоящей рецензионной и критической статьи – пробуждение интереса к экспедиционным географическим исследованиям и существенное улучшение качества научной и корректорско-издательской работы.

Методика и результаты

Поскольку, согласно классификации авторов, я могу относиться «ко всем кто интересуется природой нашей страны», я не пожалел несколько тысяч деревянных и купил книгу «География России» в местном магазине. Методика работы над книгой была общепринятой – последовательное и внимательное изучение ее содержания. Действительно книга написана ведущими столичными географами и экологами, среди которых наиболее известен член-корреспондент РАН, заслуженный деятель науки В.И. Данилов-Данильян, и она представляет энциклопедический справочник по физической географии и, отчасти, по экологии и охране окружающей среды нашей страны. Читатели, как академического звания, так и простые любители природы (и географии), могут почерпнуть из книги немало полезного. Но этот труд имеет и недостатки: при чтении книги никак не удаётся уйти от впечатления ее сугубой

компилятивности и, кроме того, в ее текст и карто-схемы вместились немало фактических ошибок и географических казусов.

Я оставляю в стороне застенчивый плагиат, присущий этому «энциклопедическому своду», но меня удручает, что ученые географы, снабдив книгу большим количеством хороших цветных фотографий, нигде не называют авторов этих снимков. Это ведь тоже скрытый плагиат.

Далее я сосредоточусь на географических огрехах и ошибках, обнаруженных в книге. Они сгруппированы по значимости, их рассмотрение составляет основной объем статьи.

Где течет река Хопёр?

Хопёр, левый приток Среднего Дона, берет начало на западном склоне Приволжской возвышенности и протекает по лесостепным и степным районам Пензенской, Саратовской, Воронежской и Волгоградской областей. Длина реки 1008 км, площадь бассейна – 61,1 тыс. км². На левом берегу Хопра стоит старинный город Урюпинск, претендующий на литературный прообраз славного города Удоева. Выше по течению, опять-таки в долине Хопра, находится Хопёрский государственный заповедник. Что еще надо, чтобы привлечь туристов и любителей природы в эти живописные края?

Но авторы книги взяли и переместили реку Хопёр далеко на запад – в украинские степи. Теперь на многочисленных карто-схемах, помещенных в «Географию России», Хопёр дренирует Харьковскую, Донецкую и Луганскую области Украины, его благозвучное имя прямо начертано на территории Луганщины.

При советской власти были великие планы переброски рек, но масштабы дальности их переброски бледнеют перед Хопёрским проектом – энциклопедисты перебросили Хопёр на 600 км, а местами больше, они даже преодолели Среднерусскую возвышенность!

Но что это за речная артерия на востоке Украины, получившая новое название Хопёр? Это хорошо известная географом (и не только) река

Северский Донец. Вот цветные карто-схемы, помещенные в книгу «География России», на которых на территории Луганской области начертано имя Хопёр (и, конечно, нигде нет даже упоминания о Северском Донце): «Карто-схема многолетнемерзлых пород», «Карто-схема многолетнего стока рек», «Карто-схема типов водных ресурсов рек», «Карто-схема количества дней со снежным покровом», «Карто-схема зоогеографического районирования», «Карто-схема фаунистических подразделений».

При этом название «Хопёр» исчезло с российских территорий, нет такой реки и на «Карте особо охраняемых природных территорий и акваторий» (стр. 280-282), хотя значок Хопёрского государственного заповедника под № 92 остался. Как это государственное учреждение прозевало переброску Хопра и оставило заповедник без реки?

Ученые Хоперского заповедника могли хотя бы выразить недовольство работой московских эрудитов. Но не стали. Зачем: зарплата идет и тем и другим.

Но история продолжается. Помните был такой «Торговый дом Хопёр»? , слегка коррумпированный, но широко разрекламированный. Где она, эта инвест-контора? Может и ее перебросили дальше, на запад, в Лондон?

Нельзя также не обратить внимание и на другие неувязки на перечисленных карто-схемах. На них в первоизданном виде красуется Аральское море – с его четко очерченной акваторией площадью 64 тыс. км². Словно и не было его распада на малые части из-за бездумного забора речных вод Аму-Дарьи и Сыр-Дарьи. Энциклопедисты почему-то забыли показать на своей карто-схеме р. Аму-Дарью, а ограничились начертанием более мелководной Сыр-Дарьи. Неужто многоводную Аму-Дарью постигла судьба Узбоя, исчезнувшего в песках пустыни Кара-кум?

«Бессточное» озеро Таймыр

В таблице №4 «Крупнейшие озера России» ученые рассматривают арктическое озеро Таймыр и его речную систему. В графе «реки, впадающие в

озеро Таймыр» значатся две реки – Нижняя Таймыра и Верхняя Таймыра. В графе «реки, вытекающие из озера Таймыр» значится только пустое место – из озера ничего не вытекает. Что ж, бывают бессточные озера (как правило – соленые).

А на самом деле, если обратиться к обычной топографической карте полуострова Таймыр, можно легко установить, что в озеро Таймыр впадают четыре реки, а одна – Нижняя Таймыра, вытекает из него и впадает в юго-восточную часть Карского моря. Видимо ученых географов подвела сплошная компьютеризация мышления.

А вот знаменитый путешественник XIX века А.Ф. Миддендорф как-то обходился без компьютера и на деревянной вёсельной лодке прошел по р. Верхняя Таймыра, впадающей в озеро Таймыр, изучил его берега и по реке Нижняя Таймыра спустился до Карского моря. Он составил удивительно точную карту полуострова Таймыр, да и еще нашел скелет мамонта. Вот это был географ!

Где находится озеро Малый Вудъявр?

На стр. 207 помещена цветная зимняя фотография какого-то замерзшего озера. Надпись на фото гласит: «Озеро Малый Вудъявр на Кольском полуострове». Но ученые не учли, что город, стоящий на берегу этого озера не дает сбить с толку читателя.

Это известный город Кировск и его улицы хорошо различаются на фотографии, снятой с крутого склона Хибинского массива. И расположен Кировск на хорошо известном озере Большой Вудъявр. А озеро Малый Вудъявр, за которое эрудиты его выдают, находится в 4,5 км северо-западнее, за горным перевалом в глубине Хибин. Чтобы его увидеть, надо взойти на этот перевал. Многие туристы и лыжники хорошо знают Малый Вудъявр по одноименной турбазе и легко могут его узнать по скалистым горным обрывам – будь то летний или зимний снимок.

Крупнейшие водохранилища России

В таблице 5 (стр. 119) в графе «площадь водохранилищ» эта самая площадь почему-то обозначается в кубических километрах (км³). А в таблице перечислены самые крупные водохранилища – 14 и их площади везде выражены в кубических километрах. Где же узнать их площадь, которую до сих пор было принято измерять квадратными километрами?

Арктический город и порт Тикси

В таблице 2 «Основные гидрологические характеристики крупнейших рек России» в графе «города, стоящие на берегах данных рек» ученые упомянули город и порт Тикси в Арктической Якутии. В своем «энциклопедическом своде» они утверждают, что Тикси расположен на берегу р. Лены.

Мне сразу вспомнился математический академик РАН А.Т. Фоменко, его безапелляционное утверждение, что немецкий портовый город Гамбург расположен на берегу Балтийского моря. В пухлой книге академика А.Т. Фоменко и Г.В. Носовского «Старые карты Великой Русской империи» (2005), которую я критикую [10], количество ляпсусов превышает все пределы и тот факт, что Гамбург испокон веков располагался на берегу эстуария Эльбы, то есть на берегу Северного (Немецкого) моря, вовсе не смущает напористых математических историков.

Не знаю, что скажут географические энциклопедисты на мое замечание, что город и порт Тикси расположен не на р. Лене, а в заливе Тикси, составной части губы Буорхая – на южном берегу моря Лаптевых. Чтобы добраться от Тикси до р. Лена надо на оленях преодолеть 50 км и перевалить через Верхоянский хребет, или проплыть по губе Буорхая и достичь р. Лена (ее Быковской протоки), до которой 100 км.

Та же таблица №2 вызывает и другие вопросы. Авторы «энциклопедического свода» как будто придерживаются своей методики: на

берегах рек показывать (на схемах и в таблице) только российские города. Но тогда, как оказался казахстанский город Уральск на «русской» части р. Урал? Может не мешало бы включить в таблицу и г. Чапаев? Он тоже в Казахстане. И уже совсем непонятно почему ученые забыли упомянуть важный порт на р. Амур – Николаевск-на-Амуре? Он же советский!

Река «Сунна» в Карелии

В таблице №6 («Крупнейшие водопады России») сообщается, что водопад Кивач высотой 11 м расположен на реке «Сунна», Карелия. Действительно Кивач – природный водопад в скальных породах образовался на р. Суна. Не «Сунна» с двумя «н», а реке Суна с одним «н». Одна буква, но она меняет географическую ситуацию. **Сунна – это мусульманские религиозные обряды**, дополнения к Корану. Не ахти какая грамматическая ошибка географических ученых, а религиозные фанатики получают шанс провозгласить начатки Халифата в Карелии. Уж лучше бы ученые обошлись без водопада!

О реках Пур и Таз

Не шибко твердые знания показывают эрудиты в отношении заливов (губ) Карского моря. Правильно указывая, что р. Надым впадает в Обскую губу, они ошибочно направляют реки Пур и Таз в ту же Обскую губу (с. 226), не учитывая, что на самом деле эти реки впадают в предназначенную им природой Тазовскую губу. Ученым надо бы упростить дело и написать, что реки севера Западной Сибири впадают в Карское море, а не усложнять географию какими-то губами, к тому же мелководными.

Валькумей: золото или олово?

На «Карте минеральных ресурсов России» (стр. 56-58) в районе Чаунской губы Восточно-Сибирского моря показано месторождение золота. Но на участке этой губы на территории близ г. Певек известно крупное

Валькумейское месторождение олова. Недавно к востоку от него было открыто новое крупное месторождение олова – Пыркайское. Почему вместо важнейших для страны месторождений олова ученые на карте показывают золото, неизвестно. Может они так засекречивают месторождение олова?

Понятие о болотах

На стр. 106 демонстрируется цветная фотография старого горелого таежного леса в бассейне р. Колымы. Хорошо видны сгоревшие деревья и поросли молодых лиственниц. Тайга возрождается! Однако ученые озаглавливают этот снимок совсем иначе: «Верховое болото во многолетнемерзлых породах, Магаданская область». Насчет области не спорю, но болотного ландшафта на данном фото нигде не фиксируется.

На стр. 228, тоже на цветной фотографии, читатель видит настоящее грядово-мочажинное болото. Но надпись к фото снова идет не впопад: «Левобережье Енисея ниже устья Подкаменной Тунгуски». Никаких речных долин за болотом тоже не просматривается. Фотографии чужие (авторы не указываются), а надписи к ним элитарных ученых.

Сфагнум

На стр. 145 помещена любопытная цветная фотография с надписью: «Растительность тундры. Сфагнум». Отчетливо видно, что никакого сфагнума (царя болот) нет и в помине, а сфотографирован ягель (*cladonia*) и прорывающиеся сквозь него красные (осенние) листья шведского дерна. Надо ли разъяснять географам, что сфагнум относится к классу мхов, а ягель к лишайникам? Опять к чужой фотографии приспособливают надпись географических эрудитов.

О животном мире

Зоогеографическая глава хорошо иллюстрирована. Зоологи также не оставляют без внимания покровные оледенения, словно забыв, что развесистую

клюкву ледниковой теории развенчал именно зоолог И.Г. Пидопличко более полувека назад. Увлечшись ледником, зоологи ненароком пропустили в своих описаниях животного мира – в разделе «Европейско-Сибирская подобласть» такого интересного, умного и пытливого, не очень большого зверя, как лисица. На стр. 171 ученые подробно перечисляют животных всех классов, особо выделяя мелких мышевидных грызунов – несколько видов мышей, до 10 видов бурозубок, но не упоминают о лисице, которая как раз охотится на грызунов, регулирует их численность, предотвращает от разного рода опасных эпидемий и пандемий, вызываемых мелкими грызунами.

Экология, заповедники и охранные территории

Этой важной теме посвящена самая большая глава, ее автор член-корреспондент РАН В.И. Данилов-Данильян. Начинается она с вопросов загрязнения рек. На «Эколого-географической карте» показана удручающая картина – почти все реки, включая сибирские, загрязнены. Судить об этом непросто, гидрологическому и гидрохимическому изучению подвергнуты далеко не все реки, не может считаться изученным и качество питьевой воды речных систем. А местонахождения близ уреза воды родников и качество родниковой воды вообще находятся на начальной стадии картирования и изучения.

Что касается рек Кольского п-ова и Карелии, то в «Эколого-географическую карту» вкрались ошибки. Так самая длинная река Кольского полуострова Поной (длина 426 км), фигурирующая на этой карте как грязная река, на самом деле обладает чистой водой от верховий до устья. Причина в том, что она протекает в восточной части Кольского п-ова и какие-нибудь загрязняющие предприятия на ее берегах отсутствуют. Оленеводческие хозяйства находятся за пределами долины реки. О чистоте воды в Поное свидетельствует ежесезонный (2 раза в год) заход в реку нерестового семужного стада – причем семга нерестится по всей реке – от ее нижнего течения до верховий.

К чистым рекам относится р. Варзуга с ее главным притоком р. Паной, а также р. Стрельна, р. Иоканьга, р. Харловка и другие реки восточного побережья Баренцева моря. И, наоборот, показанная на карте р. Кемь в Карелии, как чистая река, является загрязненной.

Имеются замечания и по охраняемым территориям. На стр. 273 помещена цветная фотография с надписью: «Водлозерский национальный парк. Архангельская область». Да, существует большой по площади и весьма живописный национальный парк. Но только расположен он не в Архангельской области, а в юго-восточной части Карелии. Другой случай касается Соловецких островов в Белом море. На той же карте эти острова закрашены красным цветом – цветом государственных природных заповедников международного значения. И эти острова действительно (в отличие от Водлозерского национального парка) относятся к Архангельской области, но на карте (стр. 280) нет никаких других обозначений о заповедности Соловков. Может это опечатка?

В середине мая 1990 г. я на резиновой вёсельной лодке пересек Онежский залив (со стороны Карелии) и достиг острова Соловецкий, но нигде не обнаружил вывесок, что это заповедник. Раньше он считался монастырской землей, а в советское время был местом ссылки.

Имеются вопросы и к другим заповедникам. На той же карте под №95 в Курской области обозначен Центрально-Черноземный заповедник, но в другой части страны – в Южной Сибири, в бассейне реки Чулым под тем же номером 95 показаны еще два заповедника. Но в перечне заповедников на той же карте они не числятся. Подпольные что ли? Или это филиалы Курского заповедника?

Под №94 показан большой государственный заповедник в низовье Подкаменной Тунгуски. В перечне заповедников он именуется Центрально-Сибирским заповедником, но почему-то в слове «центрально» утеряна буква «т». Так и напечатано – «ценрально».

Предварительная оценка «Географического диктанта» энциклопедистов

Не шибко твердые географические знания демонстрирует плеяда географических ученых – составителей книги «География России». Разрекламированная как «энциклопедический свод, снабженный новейшими картами, точными и строгими сведениями» книга представляет собой компилятивную сводку, в которой трудно отыскать оригинальный материал, а об открытиях остается только мечтать.

Конечно, кредо госпожи Простаковой – **«география и наука-то не дворянская»**, изрядно устарело. Но замена «недворянской» географии на пролетарскую не слишком впечатляет.

К тому же привлечение к работе большого коллектива ученых, широко использующих компьютерные подстрочники, неизбежно вело к увеличению ошибок и разного рода географических казусов. В итоге получился не «точный и строгий географический свод», а какой-то «покупай, а то и этого не будет!».

Может географическому бомонду и не надо было ставить энциклопедические задачи, а просто дать физико-географическое описание России?

Вот, например, как удачно справился с географической характеристикой Русской равнины представитель периферийной (а не столичной) научной школы профессор кафедры физической географии Смоленского госуниверситета Д.Ф. Маймусов, являющийся также академиком Российской Академии естественных наук (РАЕН). В своей большой статье «Восточно-Европейская страна. Природа, ресурсы, экология» («Известия Смоленского госуниверситета», №2, 2010) академик не замахивался на глобальные открытия, а просто занимался описанием природы. Вот некоторые выдержки из его статьи: средняя высота Русской равнины 140 м, отдельные возвышенности достигают высоты 320 м и даже 471 м (Тиманский кряж). Он информирует, что в Псковское озеро впадает р. Великая, а из Чудского озера вытекает р. Нарва, что на р. Десна стоит г. Брянск, а Архангельск – на Северной Двине. Академик уверенно констатирует, что Волга впадает в Каспийское море и образует

многорукавную дельту. Все правильно! Учитесь достигать пышного звания – академик РАЕН без излишних сложностей!

Дополнения к ледниково-теоретической части «Географического диктанта»

В разных главах «Географии России» рефреном проходят утверждающие суждения о четвертичном ледниковом периоде, о мощных покровных оледенениях с невероятной толщиной льда, многократно перекрывавших Восточно-Европейскую равнину, Балтийский кристаллический щит, Западную и Восточную Сибирь, а также северную часть Западной Европы.

Специальной главы о материковых оледенениях в книге нет, но ритуально-обрядные напоминания о леднике, о его необычайно разрушительной работе на кристаллических щитах и платформах, о гибели растительности постоянно присутствуют, хотя и в декларативной форме.

Так или иначе, все указывает на непоколебимую веру эрудитов в ледниковое учение, а это, в свою очередь, является надежным паролем, пропуском в элитарные научные сообщества.

Советские и постсоветские научные школы в вопросе материковых покровных оледенений имеют традиционные прочные устои. Все они с пафосом утверждают, что в четвертичном периоде, к примеру, в Европе лёд достигал 3 км толщины, а в Фенноскандии – до 4 км(!) и, что ледник срезал с Балтийского кристаллического щита 200 метровые толщи гранитов, гнейсов, диабазов, габбро, раздробил их на глыбы и валуны, взял да и сгрузил их на Восточно-Европейскую равнину. Еще более грандиозные материковые ледники перекрывали Северную Америку – при случае напоминают ученые.

Ледниковое учение уже давно вошло в религиозную стадию. Это очень удобно, а ныне большим подспорьем является и компьютер. Интернет без забот позволяет списывать и даже присваивать себе западные схемы и установки. Давно и особенно фундаментально перенесены на нашу – восточную часть Балтийского щита западные стратиграфические схемы и подобострастно

приняты западные «достижения» по происхождению и механизму формирования всех типов «ледникового» рельефа. По западным лекалам у нас десятилетиями ведется картирование четвертичных отложений – от Финского залива до Берингова пролива. И законодателями и пропагандистами ледникового учения, естественно, выступают западные ученые (включая США и Канаду). Вот как восторженно резюмируют господство ледниковой теории институты нашей Академии наук и главный штаб ледниководержавия – Всероссийский геологический институт (ВСЕГЕИ): «Ледниковой теории полностью привержены не только советские и российские ученые, ее безоговорочно поддерживают и продвигают зарубежные ученые, о чем убедительно свидетельствует все Международные конгрессы ИНКВА (INQVA)» – Конгрессы по изучению четвертичного периода, а их на 2016 г. было уже 19! В последнее десятилетие число подобных реляций гляциоученых неожиданно уменьшилось, даже днем с огнем не найдешь новоизданных монографий, прославляющих ледниковые периоды, что урезает мои возможности дискуссионного развенчания ледниковой теории. Но зато вместо западно-подражательских опусов появляются превосходные, оригинальные монографии антигляциалистов-маринистов. Примерами могут являться книги М.А. Великоцкого и Р.Б. Крапивнера. (М.А. Великоцкий: «В мире идей: маринистов, криолитологов и гляциалистов» М.: Изд-во МГУ, 2016. 448 с.; – [18]. Р.Б. Крапивнер: «Кризис ледниковой теории. Аргументы и факты» М.: ГЕОС, 2018. 320 с. [19]). Они, особенно монография Р.Б. Крапивнера, ведут к упразднению ледниковой теории.

По правилам оформления статей в данном журнале их объем достаточно ограничен, поэтому в заключительном разделе статьи решено осветить только две важнейшие проблемы. К ним относится рассмотрение происхождения и механизм формирования «ледниково-экзарационного» рельефа, а также изложение результатов гляциологических исследований современных ледниковых покровов. Другие вопросы, касающиеся ледниковых периодов рассмотрены автором в серии его монографий. Читатель найдет их в «Списке

литературы». [2-8; 12-13]. В статьях, опубликованных в журнале “Russian Journal of Ecosystem Ecology” – № 4, 2016 и № 3, 2017, читатель может ознакомиться и с фотогеологическими материалами по тектоническому генезису «ледниково-экзарационного» рельефа [16-17] и убедиться в их разломно-тектоническом генезисе.

Разломно-тектоническое происхождение «экзарационно-ледниковых» типов рельефа

Наиболее важными и яркими признаками былых оледенений принято считать «экзарационно-ледниковые» типы рельефа: фиорды, шхеры, озерные котловины, бараньи лбы, курчавые скалы, полировку кристаллических пород, штрихи и борозды на них.

Эти образования являются оплотом ледниковой теории, основанием для идей об огромных покровных оледенениях равнин Северного полушария, с толщиной льда до 3,5-4,5 км.

Многолетние исследования автора на Балтийском щите – стране классических и многообразных типов экзарационного рельефа, позволили установить, что этот рельеф имеет разломно-тектоническое происхождение. Широкое использование аэро- и космоснимков, в сочетании с детальными наземными работами показали парагенетическую связь экзарационного рельефа с неотектоническими разломами, с зонами новейшей тектонической активизации. Подытоживая собранные данные, можно привести основные выводы автора [2-8].

1. Кристаллический фундамент восточной части Балтийского щита разбит густой сетью неотектонических разрывов, среди которых выделяются глубинные, региональные и приповерхностные разломы: сдвиги, взбросы, сбросы, надвиги, раздвиги.

2. Системы глубинных и региональных неотектонических разломов и крупные «экзарационные» формы рельефа, такие как фиорды, шхеры, озерные котловины в кристаллических породах, образуют единые парагенезисы.

Указанные типы «экзарационного» рельефа являются геоморфологическим выражением новейшего разломообразования и неотектонического дислоцирования по разломам в условиях докембрийского кристаллического щита, испытывающего горизонтальное тектоническое сжатие.

3. Установлена парагенетическая связь и более мелких «экзарационных» типов рельефа (бараньих лбов, курчавых скал, полировки пород, систем штрихов и борозд) с такими структурами как надвиги, взбросы, сбросы и сдвиги. Массовое развитие этих форм рельефа наблюдается на окончаниях крупных сдвигов, и они по существу представляют собой сместители и зеркала скольжения перечисленных разрывных структур, особенно, приповерхностных надвигов и многочисленных сколов, их смещенные элементы разрушены на мелкоглыбовый материал, впоследствии гравитационно смещенный к основанию склонов возвышенностей.

Разломно-тектонический генезис данных структур дополнительно подтверждается следующими данными:

а) в контуре крупных обнажений кристаллических пород прослеживается погружение отполированных и изборожденных склонов бараньих лбов и курчавых скал под висячие крылья надвигов, взбросов и пологих сбросов. Полированные и штрихованные скалы «уходят» вглубь других скал и явно имеют разломно-тектонический генезис.

б) в интрузивных массивах при гравитационном сползании блоков пород массово обнажаются отполированные поверхности типичных бараньих лбов внутриблочного происхождения.

в) зеркальная поверхность «лбов» покрыта пленкой милонизированных пород, а системы борозд и штрихов имеют параллельное и субпараллельное расположение, типичное для тектонических структур.

По системе региональных и глубинных разломов кристаллического фундамента заложены наиболее крупные типы «экзарационного» рельефа – фиорды, озерные котловины, шхеры. Приуроченность этих образований к неотектоническим разломам необычайно отчетливо читается на

космоснимках, с системой ортогональных разломов связана их конфигурация. Фиорды, шхеры, озерные котловины, нередко ориентированы по 4-м направлениям, имеют резкие коленообразные изгибы, крестообразную форму – они сформированы на месте пересечений ортогональных разломов.

Различаются формы рельефа, заложенные по сдвигам и развигам. В первом случае на их бортах развиты многочисленные сколы, вторичные надвиги, тектонические зеркала скольжения, штрихи и борозды. Для форм рельефа, заложенных по разломам растяжения типичны ступени отрыва и сбросы, полировка и штриховка не характерны.

При принятии тектонического генезиса фиордов, шхер и озерных котловин отпадает необходимость прибегать к нереальным ледниковым построениям, к ледниковому выпаживанию в кристаллических породах глубоких котловин, ущелий и долин, к сооружению громадных «гляциодислокаций», переносу отторженцев на сотни км.

Результаты гляциологических исследований. Покровные ледники содержат в себе лишь пылевинное вещество, но пропагандисты ледниковой теории умело превращают пыль в валуны

Вузовские и академические ученые, объединенные в научно-ледниковые школы, постоянно ссылаются на ледниковые покровы Антарктиды и Гренландии, которые, по их мнению, как раз выполняли огромную тектоническую работу. Считается, что само существование этих могучих ледников свидетельствует о незыблемости и верности ледникового учения и что в четвертичный период подобные ледники выпажали и снесли с Балтийского щита толщи кристаллических пород мощностью до 200 м.

За разъяснением приходится обращаться к гляциологической деятельности именно этих ледниковых покровов, благополучно выполняющих свои ледниковые функции уже многие миллионы лет.

К настоящему времени работами гляциологов, геологов, буровиков и геофизиков изучена динамика и закономерности движения покровных

ледников по всей их толще, во всему их разрезу. Особое, уникальное значение имеют результаты сквозного – до коренного основания, разбуривания льдов Антарктиды и Гренландии, выполненные по Международным проектам. Тщательное изучение многокилометровых колонок льда, а также изучение вертикальных обрывов льда и исследование льда в туннелях, пробитых в основании ледников, дали неожиданные результаты. Оказалось, вместо толщ мореносодержащего льда, сплошь начиненного огромными глыбами и валунами (что привычно изображается на схемах и рисунках в учебниках по общей и четвертичной геологии, по геоморфологии) в материковых льдах фиксируются только включения супесчано-глинистого и мелкоземистого вещества. Даже в придонных частях ледников – там, где принято помещать мощную придонную морену, набитую огромными глыбами и утюгообразными валунами (например, в схемах академика В.М. Котлякова, Н.В. Короновского), фиксируются только мелкие линзы и сгустки глинистого и супесчаного вещества, да редкие песчаные зёрна. Эти минеральные включения содержатся в сотых долях процента и, в основном представлены вулканическим пеплом, микрокосмическими частицами, золовой пылью, редкими включениями мелкоземистого терригенного вещества, а также спорами и пылью. Гляциологами также установлено, что придонные слои льда покровных ледников (они по канонам ледниковой теории и должны выполнять всю геологическую работу) не участвуют в общем движении ледяных масс, они мертвым грузом сотни тысяч лет лежат на месте, предохраняя подстилающие породы от выветривания, от денудации. Более того, покровные льды сохраняют крупные палеотектонические озера, с их реликтовой, очень древней водой, берегают их от своего же пресловутого ледникового выпаживания.

Итак, вопреки канонам ледниковой теории покровные льды не срезают, не выпаживают, не испарывают подстилающие породы, не формируют экзарационные типы рельефа и не создают разного рода «гляциотектонические» сооружения. Они не имеют включений глыб, валунов и после своего таяния могут оставить лишь тонкий чехол из супесчано-

глинистых осадков. Это и будет настоящая – основная или донная – морена покровного ледника.

Но приверженцы ледника, а даже ледниковые корифены академического ранга, не желают считаться с результатами буровых работ в Антарктиде и Гренландии: четвертичные покровные ледники создали все типы ледниково-экзарационного и гляциотектонического рельефа, выламывали из коренных пород глыбы и валуны, переносили их за тысячи километров, убежденно утверждают они. Льды Гренландии и Антарктиды стали неудобными для гляциоученых.

А пока идет кабинетное укрупнение минеральных частиц до гравия в толщах Антарктического льда.

Минеральные частицы в толще покровных льдов

Известно, что ученые крайне неохотно меняют свои убеждения, антиледниковые материалы при этом просто замалчиваются. Некоторые же беззастенчиво пытаются укрупнить вещество, содержащееся во льду. Вот показательный пример. Ведущие ученые Института географии РАН в своей анонимной коллективной рецензии (разумеется, отрицательной) на рукопись моей статьи в журнал «Природа» утверждают следующее: «Представления Чувардинского о неспособности покровных ледников энергично выпахивать коренное ложе для нас неприемлемы, потому что в Антарктиде «установлена насыщенность льда минеральными частицами от глинистой до гравийной фракции». (скв. 5Г) Посмотрим, что это за «гравийная фракция». Возьмем большую статью В.Я. Липенкова с соавторами [11], в которой как раз дается детальное описание этой самой скважины, и во льду керна которой на глубинах 3311, 3538 и 3608 м были выявлены включения минерального вещества. Вот их выводы: «Микроскопические исследования включений во льду показывают, что они представляют собой скопления пылевидных алюмосиликатных частиц, которые сконцентрированы в малом объеме льда вокруг более крупных частиц размером в первые миллиметры. Общий размер таких скоплений частиц

достигает 5-8 мм» (с. 225). Все ясно, это всего лишь скопления частиц, это сгустки минеральных частиц, которые концентрируются внутри агрегатов льда – «малых объемов льда» – льда комковатой текстуры. И этот лед составляет основную часть этой минерально-ледовой массы, с частицами микронных и миллиметровых размеров, которую ученые из Института географии РАН смело выдают за «гравийную фракцию» морены. При таянии таких минерально-ледяных агрегатов они распадутся на воду и глинистые частицы и будет сформирована морена.

Конечно, ледово-минеральные агрегаты частиц могут иметь большой размер – вплоть до ледово-минеральных «валунов», но при таянии ледника они будут распадаться на воду и отдельные минеральные частицы. Кстати, и другие исследователи отмечают повышенную концентрацию минерального вещества в нижних частях покровных ледников. Но частота встречаемости частиц, (их размер от микрона до 1-2 мм) даже в придонных частях льдов крайне мала: от 2 до 25 частиц на 1 м ледяного керна (Лейченков, Попков). [9]

Но как удалось столь долго скрывать, что никакой валунно-глыбовой мореносодержащей толщи в нижней части покровных льдов и по всему их разрезу не существует? То пылеватое, мелкоземистое вещество, которое в ничтожном количестве заключено во льду, гляциоученые умело выдавали за придонную морену. И все свято верили! А как иначе? Раз уверенно – назидательно употребляют термины «мореносодержащая толща, придонная морена», то там, в обязательном порядке должны быть глыбы и валуны. Толща льда просто начинена валунами и глыбами и это наглядно показывалось на многочисленных схемах и разрезах! Большим подспорьем для ледниковой теории было заключение Евтеева и ему подобных. Полвека пускали ледниковую пыль в глаза.

Как тут не вспомнить Г.Х. Андерсена, его сказку «Новый наряд короля» (1843 г.). Там камергеры и прочие придворные чины умело скрывали отсутствие на теле короля каких-либо одеяний, на все лады расхваливая новый наряд, невидимый для простолюдина. У нас же сторонники ледникового учения

десятилетиями ревностно возносят осанну мореносодержащим толщам Антарктического и Гренландского ледниковых покровов, ледниковым куполам арктических островов. Это самый моренистый лед, утверждают они, самый уютнообразно-валунный!

Вот как продвинули невинный вулканический пепел да редкое терригенное вещество! Бюджетно-ледниковая пропаганда творит чудеса!

Нужна полевая документация, сопровождаемая фотодокументацией. И, наконец, такая документация для Антарктического ледникового покрова выявлена. В капитальном издании – в «Гляциологическом словаре» [15] опубликована фотография мореносодержащего льда (фото X.19) с надписью: «Слои мореносодержащего льда в айсберге у берега Земли Уилкса».

Действительно, в разрезе перевернутого айсберга видны лентовидные полосы черного, загрязненного минеральным веществом льда, чередующегося с чистым льдом. Но что за вещество слагает морену? Хорошо видно, что это мелкоземистое вещество и сквозь него местами просвечивает белый лед. Такие текстуры известны в литературе под названием «грязный лед», моренное вещество в нем представлено глинисто-алевритистым материалом. Никаких включений, хотя бы гравийно-галечной размерности, не говоря уже о валунах, в мореносодержащих льдах покровных ледников до сих пор не задокументировано. Большие коллективы сторонников ледникового учения ничего красноречивее данной фотографии предъявить не могли, но они должны понимать, что таяние такого мореносодержащего льда даст всего-навсего миллиметрово-сантиметровые прослой глинисто-алевритового осадка. Его-то, этот осадок, и надо считать настоящей донной мореной покровного ледника.

Чем представлено это загрязняющее вещество, какой размер частиц его, каков минеральный состав и какое процентное содержание этого вещества в ледяном керне? Гляциологи скромно умалчивают обо всем этом, но употребляют термин «мореносодержащий лед». Но даже в донных частях горнодолинных ледников нет никаких валунов.

Список литературы

1. География России (Д.Д. Бадюков, О.А. Борсук, О.А. Волкова, И.С. Воскресенский, В.И. Данилов-Данильян, К.Н. Дьяконов, А.А. Лукашов, Н.А. Марченко, Н.А. Мячкова, В.А. Низовцев, Э.М. Раковская, В.М. Роговой, Н.Г. Украинцева, научный редактор Л.В. Калашникова) М.: Энциклопедия, 2005. – 304 с.
2. Чувардинский, В.Г. Четвертичный период. Новая геологическая концепция / В.Г. Чувардинский. – Апатиты: КНЦ РАН, 2012. – 180 с.
3. Чувардинский, В.Г. Четвертичный период. Новая геологическая концепция / В.Г. Чувардинский. – Саарбрюккен: Lambert Academic Publishing, 2013. – 302 с.
4. Чувардинский, В.Г. Было ли материковое оледенение Европы? Мифы и реальность / В.Г. Чувардинский. – Саарбрюккен: Lambert Academic Publishing, 2014. – 275 с.
5. Чувардинский, В.Г. Дискуссия с ледниковым учением. Ледниковые покровы или разломная неотектоника / В.Г. Чувардинский. – Саарбрюккен: Lambert Academic Publishing, 2015. – 331 с.
6. Chuvardinsky, V.G. Fault neotectonics – a methodic basis of boulder prospecting for ore deposits / V.G. Chuvardinsky. – Apatity: Print. Kola Science Center RAS, 2002. – 71p.
7. Chuvardinsky, V.G. Quaternary relief on the Baltic Shield. Continental glacier or fault neotectonics? / V.G. Chuvardinsky. – Lambert Academic Publishing, Saarbrücken: 2014. – 122p.
8. Чувардинский, В.Г. Проблема покровных оледенений Арктики и Субарктики. Геолого-тектонические и гляциологические доказательства системной ошибочности устоев и критериев ледниковой теории / В.Г. Чувардинский. – Саарбрюккен: Lambert Academic Publishing, 2016. – 194 с.
9. Лейченков, Г.Л. Прогнозный осадочный разрез подледникового озера Восток / Г.Л. Лейченков, А.М. Попков // Лед и Снег. – 2012. – №4. – С. 21-30.

10. Чувардинский, В.Г. История с географией. Как приостановить победное шествие математических историков / В.Г. Чувардинский. – Апатиты: «КаЭМ». – 2007. – 97 с.
11. Липенков, В.Я. История климата и оледенения Антарктиды по результатам изучения ледяного керна на станции Восток / В.Я. Липенков, Н.И. Барков, А.Н. Саламатин // Проблемы Арктики и Антарктики – 2000. – вып. 72. – С. 197-236.
12. Чувардинский, В.Г. Неотектоника восточной части Балтийского щита / В.Г. Чувардинский. – Апатиты: КНЦ РАН, 2000. – 287 с.
13. Чувардинский, В.Г. Результаты сквозного разбуривания ледниковых покровов Арктики и Антарктиды и их значение для решения проблем четвертичного периода / В.Г. Чувардинский // «Изв. РГО». – 2012. – т. 144 – вып. 2. – С. 28-41.
14. Evenson, E. Debris transport mechanisms at active glacier margins: Alaskan lace studies. / E. Evenson. M. Clinch. // Geol. Surv. of Finland, sp. pap. N 3, Espoo – 1987. – P. 111-136.
15. Гляциологический словарь. / под Ред. В.М. Котлякова. – Л.: Гидрометеиздат. 1984. – 528 с.
16. Skuf'in, P.K. Chuvardinsky's antiglacial (generalized geological) conception / P.K. Skuf'in, Yu.N. Golubchikov, S.P. Evdokimov, A.A. Predovsky // Russian Journal of Ecosystem Ecology. – 2016. – Vol. 1 (4). – DOI 10.21685/2500-0578-2016-4-1.
17. Chuvardinsky, V.G. Planetary permian-carboniferous ice age is a bank\fund of paleontological and geological facts for disproving the glacial theory. / V.G. Chuvardinsky // Russian Journal of Ecosystem Ecology. – 2017. – Vol. 2 (3). – DOI 10.21685/2500-0578-2017-3-1.
18. Великоцкий М.А. В мире идей: маринистов, криолитологов и гляциалистов. / М.А. Великоцкий – М.: Изд-во МГУ. – 2016. – 448 с.
19. Крапивнер Р.Б. Кризис ледниковой теории. Аргументы и факты. / Р.Б. Крапивнер – М.: Изд-во ГЕОС. – 2018. – 320 с.